

Klimatmötet i Köpenhamn har dragit i gång. Under ett par veckor ska förhandlare från 192 länder enas om nya klimatmål. En som hoppas att det inte blir något bindande avtal är professor Ingemar Nordin.

”FN sprider myten om klimathotet”

Kina

är världens största utsläppare av koldioxid. De hävdar sin rätt att fortsätta utveckla sin ekonomi i högt tempo, även om det sker till priset av stigande utsläpp.

Kina för tuffa förhandlingar och ställer hårda klimatkrav på i-länderna. De vill att i-länderna ska donera minst 0,5–1 procent av sina BNP till fattiga länders klimatåtgärder. För en vecka sedan kom Kina med sitt första konkreta bud, de lovar att minska sina växthusgasutsläpp per BNP-enhet med 40–45 procent till år 2020. Ingen hurrade speciellt högt över löftet som innebär att Kinas utsläpp kommer att öka om deras BNP växer som väntat.

USA

släpper ut näst mest koldioxid i världen. De har ställt sig utanför Kyotoprotokollet och besvikelsen över deras ovilja att delta i det globala klimatarbetet har varit stor.

Med Barack Obama har tonen ändrats. Men eftersom senaten inte tagit ställning i klimatfrågan åker USA:s förhandlare till Köpenhamn med bundna händer. USA har lovat att reducera sina utsläpp med 17 procent till år 2020. Men det är beräknat med år 2005 som jämförelse. EU har 1990 års utsläppsnivå som referens, och räknar man om USA:s löfte på det europeiska sättet så handlar det bara om 4 procents minskning.

EU-länderna

är nummer tre på listan över världens största utsläppare av koldioxid. Men utsläppen minskar och EU är på god väg att klara Kyotoprotokollets mål.

EU ser sig som klimatförhandlingarnas ledare och har lovat en 20-procentig reduktion av utsläppen till år 2020. Kanske kommer man toppa budet med 25 procent under Köpenhamnmötet. EU har också föreslagit att uländerna ska få 100 miljarder euro om året till klimatanpassningar och klimatåtgärder. Hur den kostnaden ska fördelas bland de rika länderna blir en tuff fråga att lösa i Köpenhamn.

LINKÖPING

Professor Ingemar Nordin anser att klimatkonferensen i Köpenhamn bygger på en myt. Klimatmyten odlas av FN:s klimatpanel som är politiskt styrd och systematiskt tystar ner forskning som inte passar dem.

KLIMATMÖTET I KÖPENHAMN



– Jag hoppas verkligen att det inte blir något bindande avtal i Köpenhamn. Det finns ingen vetenskaplig grund för att fatta stora beslut som påverkar våra transporter eller hela industrisamhället.

Det säger Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori vid Tema Hälsa på Linköpings universitet. Han är en av Sveriges mest profilerade klimatskeptiker och en flitig debattör i tidningar och på bloggar. Han är också aktiv medlem i Stockholmsinitiativet, en sammanslutning av akademiker som menar att klimatvetenskapen står på mycket lös grund.

Kritisk mot panel

Ingemar Nordin hävdar att det är en myt att klimat-



Professor Ingemar Nordin hoppas att det inte blir något bindande avtal i Köpenhamn. FOTO: PETER JIGERSTRÖM/CORREN

forskarna i dag är eniga om att människan påverkar klimatet med sina växthusgasutsläpp.

Han menar att flera utvärderingar visar att 20 procent av klimatforskarna inte delar den uppfattningen.

Myten harsprits av FN:s klimatpanel som Ingemar Nordin är mycket kritisk mot. Panelen ägnar sig inte alls åt någon oberoende granskning av klimatforskningen.

Tvärtom är det ett politiskt organ som har som

mål att försöka bevisa att människan påverkar klimatet, hävdar han

Menar du att forskarna i FN:s klimatpanel medvetet för världen bakom ljuset?

– Nja, kanske inte medvetet. Det är forskare som är övertygade om att koldioxidhypotesen är sann, och de har byggt sina karriärer på det. På vägen har de glömt bort det kritiska tänkandet, de ser bara det som förstärker deras bild av hur det hänger ihop.

– Och i takt med att kli-

matet har blivit en alltmer politisk fråga så har klimatpanelen blivit allt mer korrumpierad. Nu motarbetas alla forskare som inte håller med om den gängse klimatteorin, det har faktiskt växt fram en mobbningskultur.

Hur vet du att det är så?

– Jag följer klimatforskningen på nätet, läser nya forskningsrapporter och följer forskarnas bloggar. Det finns massor av vittnesbörd om hur klimatpanelen jobbar.

Auktoritetsbundna

– Och nu har vi Climategate som mycket tydligt bekräftar den här bilden.

Men det är ju inte bara FN:s klimatpanel som hävdar att klimatförändringarna beror på människans utsläpp, alla stora vetenskapsakademier håller ju med?

– De hänvisar också till FN:s klimatpanel. De är också auktoritetsbundna.

Och alla representanter för de 192 länderna som nu samlats i Köpenhamn. Har de också gått på myten om klimatet?

– Ja, även de förlitar sig på FN:s klimatpanel. Om de hade gjort egna, oberoende utvärderingar av den unga klimatforskningen så hade de sett att osäkerheten fortfarande är stor, och att det inte finns någon

god vetenskaplig grund för mötet i Köpenhamn.

Många politiker driver klimatfrågan med stort allvar, trots att frågan är oerhört svår. Varför tror du att de gör det?

– Jag tror att de är lockade av att gå in och styra, koldioxidbeskattningen skapar nya möjligheter. Och för EU är klimatfrågan mumma, de strävar ju efter mer makt.

Du får ofta hård kritik för dina åsikter. Hur tar du det?

– Tonläget är högt i debatten, och ibland blir det rena personangrepp. Vi i Stockholmsinitiativet blir ibland kallade klimatförnekare, med en tydlig anspelning på förintelse-

förnekare. Det tycker jag är oerhört lågt. Själv försöker jag alltid hålla mig till saksfrågan.

Varför ska jag tro på dig i stället för på en majoritet av världens klimatforskare?

– Jag är inte klimat-expert, så forskningen kan jag inte värdera. Men som vetenskapsteoretiker kan jag se när forskning inte längre bedrivs efter god vetenskaplig sed, säger Ingemar Nordin.

JOHAN SIEVERS/CORREN

■ Se även sidan A18

● **Läs mer!** nt.se
Klimatbloggen på nt.se

FAKTA Climategate – en omdiskuterad skandal

■ **För några** veckor sedan tog sig hackare in i dataserverna på klimatenheten (CRU) vid University of East Anglia i Norwich. De kopierade och publicerade tusentals personliga e-postmeddelanden från 1990-talet och framåt.

■ **Händelsen** har döpts till "Climategate" av klimatskeptiker. De har tagit fasta på uttryck och formuleringar i meddelandena som de anser vara bevis på att CRU medvetet manipulerat forskningsresultat för att överdriva klimatförändringarna.

■ **Skandalen** har så här långt lett till att en av världens tyngsta klimatforskare, Phil Jones, tills vidare lämnat sin tjänst som chef för CRU. På olika debattsajter diskuteras nu vilka slutsatser man kan dra av Climategate.

■ **Många klimatforskare** menar att även om några personer på CRU inte skött sitt jobb så ändrar det inte något i sak. Klimatvetenskapen vilar på så solid grund att en sådan här händelse inte innebär någon förändring av kunskapsläget, hävdar de.